חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275), [פרק ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/iCcS)

**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בפני כב' סגן הנשיא, השופט חנוך פדר** | | **פ 001046/05** | |
|  | |
| **בפני** | **בית משפט השלום כפר-סבא** | **תאריך:** | **11/04/2006** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד** | **אביבה חפץ** | **המאשימה** |
|  | **נ ג ד** | |  |
|  | **1 .**  **2 . מסארווה גאד**  **3 .** | |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד** | **איהאב ג'לג'ולי** | **הנאשם** |

**גזר דין (לענין נאשם 2)**

הנאשם הורשע, על פי הודאתו, בעבירות של החזקת נשק שלא כדין, והפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו - עבירות לפי [סע' 144 (א),](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) [וסע' 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

כמתואר בכה"א: בחודש ינואר 2003, בשעות הצהריים, נהג הנאשם ברכבו של אחיו, תוך שהוא מבחין באקדחו של אחיו (המחזיק בו ברישיון) מונח בתוך הרכב -בדלת הקדמית.

משהגיע למרכז העיר טייבה, נטל הנאשם את האקדח, הטמינו במכנסיו, והחל מהלך בעיר.

בהמשך, עורר הנאשם את חשדם של שוטרים, וכאשר נדרש על ידם לעצור - נמלט מפניהם.

להלן, משנתפס ע"י השוטרים, לאחר מרדף, נשמט האקדח ממכנסיו אל הקרקע.

חברו אשר נכח במקום, התערב, בכך שהיכה את השוטרים, וניסה למנוע את מעצרו של הנאשם - במטרה לאפשר את הימלטותו.

לאחר הגעת תגבור משטרתי - הפריע והתנגד הנאשם למעצרו.

אין ספק בדבר חומרת העבירות, המתעצמות נוכח שילובן.

גם אם הנאשם ביקש לסייע לאחיו – בעל הנשק, אשר שכחו במכוניתו – היה עליו להימנע מלהלך עמו בחוצות העיר.

ודאי שהיה עליו לציית לדרישת השוטרים, ולא להימלט ולהתנגד למעצרו – התנהגות זו הינה התנהגות בעלת דפוס עברייני.

יתר על כן, לנאשם זה הרשעה קודמת – ת/1 – בה הורשע, גם בעבירה דומה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו.

בגזה"ד דאז התחשב ביהמ"ש בנאשם, והסתפק במאסר מותנה של 3 חודשים - בשל שקיווה, כי המדובר במעידה יחידנית שלא תשוב.

דא עקא, שהנאשם כשל בשנית, ואף הוסיף חטא לחטא.

גם העובדה כי חרב חדה מתהפכת מעל ראשו, בדמותו של מאסר מותנה (והתחייבות כספית), לא הניעה אותו מלשוב לסורו– ת/2.

מסרו הסלחני של בית המשפט, הימנו בחר הנאשם להתעלם, לא הוכיח עצמו והתקווה נכזבה.

בנסיבות אלה עתרה התביעה להפעיל את המע"ת, וגם לגזור עונש מאסר בפועל ממושך – במצטבר, כמו גם מימוש ההתחייבות.

מאידך פירט הסניגור, כי אין מדובר ב"החזקה קלאסית" בנשק לא חוקי, כי אם ברצון לסייע לאחיו, ללא כל כוונה לפשוע.

עוד הוסיף הסנגור, כי הנאשם אכן כשל בהתנהגותו מול השוטרים, אך זו נבעה מהסלמה והחרפת האירוע כתוצאה מהתערבותו של האחר.

לפיכך עתר הסניגור, להסתפק במאסר שירוצה בעבודות שירות.

לציין, כי בטרם טיעונים לעונש, נשלח הנאשם לקבל עליו תסקיר חובה של שירות המבחן.

מן התסקיר שמיום 8.1.06 עולה, כי למרות שהנאשם מתקשה להעמיק בנסיבות הסתבכותו ושולל התערבות טיפולית - ההליכים הפליליים הננקטים נגדו המחישו לו את חומרת מעשיו וגרמו לתחושת הרתעה.

על כן, שרות המבחן סיים את התסקיר, בהמלצה להימנע ממאסר בפועל, להאריך את המאסר המותנה, ולהשית עבודות של"צ.

אלא, שאין בידי לקבל המלצה מקילה זו.

על הקול היוצא מלפני ביהמ"ש להיות צלול וברור בדבר חומרתן של העבירות בנשק, שכן האינטרס הציבורי לעת הזו תובע את שלו – ואל ייקל הדבר בעיני העוברים על עבירות אלה.

זו אף זו, שבתסקיר האמור מצאתי, כי שה"מ התרשם מקשייו של הנאשם להתמודד במצבי לחץ, ונטייתו לתגובות אמפולסיביות (עמ' 2 לתסקיר).

שמע מיניה ולמד מכאן, על השילוב המסוכן בעבירה בנשק, ע"י נאשם זה - בנסיבות ביצוען של העבירות.

לא זו אף זו: מצאתי להדגיש את המדיניות השיפוטית, אשר השתנתה לחומרא, בשנים האחרונות – בצוק העיתים הבטחוני והעברייני דהיום.

למרבה הצער, ההרתעה בעבירות בנשק עדיין לא קנתה לה אחיזה.

יפים לכך הדברים שנקבעו [בע"פ 1332/04,](http://www.nevo.co.il/case/5762686) 1530/04 **מ"י נ' יצחק רפאל פס:**

**"נדגיש כי בכל הנוגע לרמת הענישה, מגיע העת לתת משקל לחומרת העבירות של החזקת הנשק... מן הראוי שיהיה בעונש כדי להרתיע מנפיצות התופעה העבריינית של החזקה, נשיאה ושימוש בנשק חם מסוגים שונים... זמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עימו פוטנציאל להסלמה באלימות העבריינית והאידיאולוגית כאחד, מחייבים מתן ביטוי עונשי הולם בהחמרה ברמת הענישה."**

ועוד, ב[רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404) **פואד אבו דאחל נ' מ"י** קבע ביהמ"ש העליון, כי:

"הסכנה הטמונה בעבירה חמורה של החזקת נשק מצדיקה הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל גם על מי שזו עבירתו הראשונה. בבוא ביהמ"ש לשקול את הענישה בעבירות מסוג זה, עליו לתת משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות דומות, על פני נסיבות אישיות של העבריין."

ההלכה הפסוקה והיציבה היא דברו של ביהמ"ש העליון, בע"פ 910/85 **אברהם קונדס ואח' נ' מ"י:**

**"אין אנו יכולים להתעלם מהעובדה שהחזקת נשק שלא כדין היא עבירה נפוצה, אשר מסכנת את בטחון הציבור במידה רצינית, והדברים ידועים. חשוב שתחדור לתודעת כל תושבי המדינה, שמי שביודעין מקבל לרשותו כלי נשק שלא כדין, צפוי בגין עבירה זו לעונש מתאים, אפילו אין הוא מתכוון אישית לבצע פשע מסוים ומוגדר בעזרת הנשק האמור."**

בנוסף יפים לענייננו, דבריו של בית המשפט המחוזי בירושלים, ב[ת"פ 252/03](http://www.nevo.co.il/case/286860)  **מ"י נ' ראסם בן עזיז חליל:**

**"אם היה הנאשם שומר חוק, משהופתע במציאת האקדח ונתקל בשוטרים שביקשו לעוצרו, התגובה הטבעית היתה לספר להם את עניין המציאה ולמסור את האקדח לידיהם".**

סבורני, כי הנאשם דנן, ברצותו, יוכל לתקן דרכיו, והגם שאשלחו לרצות עונש של מאסר בפועל, על מנת שיהא בכך להרתיע, גם את כולי עלמא – אעשה זאת לתקופה מתונה, שתאפשר לו לראות את אור השחרור בוקע בקצה מנהרת המאסר, ותעודדו לחזור למוטב.

עוד התחשבתי בעובדה, כי הנשק לא היה שייך לנאשם אלא לאחיו, אשר אחז בו ברשיון, וכן בהודאתו של הנאשם - כשבכך גם חסך מזמנם של בית המשפט, התביעה ועדיה.

בנוסף: אכן, מעורבותו של הנאשם דנן בעבירת הנשק היתה מינורית יחסית, אך התנהגותו הפלילית מעצימה - נוכח דפוסי התנהגותו כלפי השוטרים.

בהתחשב בנסיבות, ולאחר ששקלתי את כלל הנסיבות לקולא ולחומרא, אני דן את הנאשם לעונשים הבאים:

אני מפעיל כנגדו הנאשם את עונש המאסר המותנה של 3 חודשים מת.פ. 1266/01 (כ"ס).

אני מפעיל כנגדו את ההתחייבות בסך 2,000 ₪ מת.פ. 1266/01 (כ"ס), או 60 ימי מאסר תמורתו אם סך זה לא ישולם.

סך זה ישולם בתוך 60 יום.

בגין העבירות בתיק דנן, אני גוזר על הנאשם 20 חודשי מאסר, מהם ירצה הנאשם 8 חודשים בפועל, ואילו 12 חודשי מאסר יהיו על תנאי למשך 3 שנים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים לא יעבור עבירה בנשק.

את עונשי המאסר שהושתו על הנאשם – זה שהופעל וזה שהושת דנן – ירצה הנאשם בחופף ובמצטבר זל"ז, כך שבסה"כ ירצה 9 חודשי מאסר בפועל.

בנוסף, אני גוזר על הנאשם 6 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים לא יעבור עבירה על [פרק ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/iCcS) סימן ג' ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

**ניתן היום י"ג בניסן, תשס"ו (11 באפריל 2006) במעמד הצדדים**

5129371

546783135129371

חנוך פדר 54678313-1046/05

54678313

|  |
| --- |
| **חנוך פדר, שופט**  **סגן נשיא** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה